



OBČINA IZOLA – COMUNE DI ISOLA
ŽUPAN – IL SINDACO
Sončno nabrežje 8 – Riva del Sole 8
6310 Izola – Isola
Tel: 05 66 00 100, Fax: 05 66 00 110
E-mail: posta.oizola@izola.si
Web: <http://www.izola.si/>

Številka: 3505-29/2008
Datum: 27.6.2014

STALIŠČA DO PRIPOMB
podanih v času javne razgrnitve dopoljenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah
odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za podeželje občine Izola
(skrajšano: »spremembe PUP za podeželje«)

1 OBRAZLOŽITEV

Javno naznanilo o javni razgrnitvi in obravnavi dopoljenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za podeželje občine Izola je bil objavljen v Elektronskih uradnih objavah občine Izola št. 3/2014 dne 7.4.2014.

Javna razgrnitev je trajala od 14.4.2014 do vključno 30.4.2014.

Dopolnjen osnutek sprememb odloka PUP za podeželje, ki je bil javno razgrnjen v prostorih občinske uprave Občine Izola, Postojnska 3, Izola in v prostorih krajevnih skupnosti: KS Korte, KS Jagodje-Dobrava in KS Livade, je vseboval naslednje gradivo:

1. besedilo odloka,
2. grafični prikaz planskih celot in
3. priloge: smernice nosilcev urejanja prostora, povzetek za javnost, odločba o CPVO in veljavni odlok

Vpogled v razgrnjeno gradivo je bil možen tudi na internetni strani občine Izola.

Javna obravnava je bila v sredo, 23.4.2014 ob 17.00 uri, v prostorih Kulturnega doma v Izoli.

V nadaljevanju se uporabljajo naslednje okrajšave:

- nosilci urejanja prostora (NUP)
- Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za podeželje občine Izola (PUP podeželje)
- Občinski prostorski načrt (OPN)
- Uredba o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (Uredba)
- zahtevni, manj zahtevni, nezahtevni in enostavni objekti (pomožni objekti)
- Zakon o graditvi objektov (ZGO)

Gradivo je pripravil Urad za urejanje prostora (Maja Marinšek, Vesna Vičič)

2 PRIPOMBE, PREDLOGI in STALIŠČA

Zainteresirana javnost je lahko v času javne razgrnitve podala svoje pripombe in predloge z vpisom v knjigo pripomb na mestih razgrnitve ali jih pisno posredovala na naslov Občina Izola, Sončno nabrežje 8, Izola oz. preko elektronske pošte na naslov: posta.oizola@izola.si.

Stališča do pripomb je pripravil Urad za urejanje prostora Občine Izola.

A KNJIGE PRIPOMB

- V Knjigi pripomb iz prostorov občinske uprave Občine Izola, Postojnska 3, 6310 Izola, je bilo zapisanih 5 pripomb.

Opomba: Podana pripomba je zapisana kot povzetek.

A/1) PRIPOMBA: Minja Milošević

»Lastnica kmetijskih zemljišč v k.o. Dvori nad Izolo, ki se nahajajo v območju varovanja kulturne dediščine, je podala predlog, da se celotno območje vzhodno od kmetije Korenika izvzame iz območja varovanja kulturne dediščine.«

se ne upošteva

Stališče: Območja varovanja kulturne dediščine so bodo lahko spremenila s planskim aktom, to je Občinskim prostorskim načrtom. Z izvedbenim aktom (PUP) se območja ne morejo spremeniti, lahko se pa v njih drugače regulirajo pogoji umeščanja objektov (skladno s smernicami NUP)

A/2) PRIPOMBA: Beno Bajda

»Podan je predlog, da se omogoči gradnjo novih kmetij, ki se bodo ukvarjale s tržno pridelavo, ter da se jasno določi velikost in število gospodarskih objektov za obstoječe tovrstne kmetije, ki imajo več kot 3 ha zemljišč v obdelovanju, oziroma več kot 12 ha primernih kmetijskih površin v lasti.«

- se ne upošteva

Stališče: Gradnja kmetij, ki pomeni spremembo namenske rabe prostora, se skladno z zakonom ureja v okviru OPN. Gradnja zahtevnih, manj zahtevnih, nezahtevnih in enostavnih objektov na kmetijskih zemljiščih brez spremembe rabe prostora je urejena z Uredbo, ki je podlaga za umeščenost novih vsebin v PUP.

A/3) PRIPOMBA: Dragan Djukič (zastopa skupino lastnikov kmetijskih zemljišč)

»Lastniki kmetijskih zemljišč v k.o. Dvori nad Izolo, s parc. št. 60, 21, 66/1, 66/2, 62, 66/3, 68, 57, 58, 54, 55, 1467/1, 1465, 1457, 1451, 1450/1, 1454 in 1455, so podali predlog, da se omenjena zemljišča izvzamejo iz območja varovanja kulturne dediščine.«

se ne upošteva

Stališče: enako kot A/1

A/4) PRIPOMBA: Izidor Močibob

»Podan je predlog, da se omogoči postavitve v celoti vkopanega zbiralnika za vodo (rezervoarja) zaradi varnosti, varovanja zdravja idr.«

- se delno upošteva

Stališče: Skladno s PUP so dovoljeni vkopani zbiralniki, ki niso grajeni.

A/5) PRIPOMBA: Sebastjan Morato

»Podan je predlog, da se določila oz. možnosti, ki jih dovoljuje 2. odstavek 33.č člena za postavitvev oz. gradnjo začasnih pomožnih objektov na kmetijskih zemljiščih v varovalnih pasovih cest, razširijo tudi na kmetijska zemljišča v zasebni lasti.«

se upošteva

Stališče: Določila za gradnjo začasnih objektov veljajo tudi za zemljišča v zasebni lasti.

- V Knjigi pripomb iz prostorov Krajevne skupnosti Korte, Korte 44, 6310 Izola, je bila zapisana 1 pripomba.

Opomba: Podana pripomba je zapisana kot povzetek.

A/6) PRIPOMBA: Vlado Vlašič

»Podan je predlog, da se pozidana kmetijska zemljišča uvrstijo v območje VIII. kategorije - stavbna zemljišča na območju razpršene gradnje.«

se ne upošteva

Stališče: Skladno s sklepom o pripravi sprememb in dopolnitev PUP podeželje se v okviru teh sprememb spreminja samo možnost umestitve pomožnih objektov na kmetijska in stavbna zemljišča. Sprememba namenske rabe prostora, to je sprememba zemljišč iz kmetijskih v stavbno, je zakonsko možna samo v okviru postopka OPN, prav tako se s PUP-m kot izvedbenim aktom ne more določati VIII. kategorij zemljišč zato, ker so pozidana. Način legalizacije neskladno zgrajenih oz. nedovoljenih objektov na območju kmetijskih zemljišč se obravnava v sklopu OPN oz. bo materijo urejal legalizacijski zakon na ravni države.

- V Knjigi pripomb iz prostorov Krajevne skupnosti Jagodje-Dobrava, Jagodje 24 a, 6310 Izola, ni bilo zapisanih pripomb.

- V Knjigi pripomb iz prostorov Krajevne skupnosti Livade, Veluščkova 8, 6310 Izola, sta bili podani 2 pripombi.

Opomba: Podana pripomba je zapisana kot povzetek.

A/7) PRIPOMBA: Vinko Gregorič

»Podan je predlog za dopolnitev 33. c člena tako, da je možno legalizirati tudi objekte, ki minimalno odstopajo od določil odloka (npr. objekti z betonsko ploščo, zidan objekt v dovoljenih gabaritih). Podan je tudi predlog samega postopka take legalizacije. Pripomba je, da so pogoji za legalizacijo obstoječih objektov v planskih celotah 8 in 9 prezahtevni.

Predlog je, da se na območju Krajinskega parka Strunjan dovoli postavitve lesenih montažnih pomožnih objektov ustreznih velikosti, ki so dostopni na trgu.«

se ne upošteva

Stališče: Skladno s smernicami in dopolnilnimi smernicami Ministrstva za kulturo, ki so obvezujoče, so se sprostili režimi v planskih celotah 8 in 9, vendar zidani objekti v teh enotah niso dovoljeni. Izjema so objekti, ki so v zadevnih planskih celotah skladni z do sedaj pridobljenimi veljavnimi dovoljenji. V območju krajinskega parka Strunjan se v vsakem primeru posebej presoja možnost postavitve objekta po PUP-u za podeželje (naravovarstveni pogoji in soglasja). Občinski izvedbeni akt (PUP) ne more biti v nasprotju z državno uredbo o zaščiti varovanih območjih.

A/8) PRIPOMBA: Neda Božič

»Pripomba je, da bodo lastniki zidanih pomožnih objektov z vkopanimi temelji v planskih celotah 8 in 9 po določilih odloka morali svoje objekte rušiti, pa čeprav so ustrezne velikosti. Izražen je dvom v ustreznost in estetiko lesenih in kovinskih montažnih objektov. Podan je predlog, da se tudi v planskih celotah 8 in 9 dovoli gradnjo zidanih pomožnih objektov.«

se ne upošteva

Stališče: Smernice in dopolnilne smernice Ministrstva za kulturo so pri pripravi PUP-a obvezujoče. V planskih celotah 8 in 9 so se režimi umestitve pomožnih objektov omilili, vendar zidani objekti niso dovoljeni. Zidani objekti v planskih celotah 8 in 9, ki so bili zgrajeni na podlagi veljavnih dovoljenj, so legalni. Za montažne in kovinske objekte je s PUP-om predpisan izgled (ozelenitev..)

B PRIPOMBE, PREJETE PO POŠTI in ELEKTRONSKI POŠTI
(pripombe so zapisane kot povzetek)

B/1) PRIPOMBA: Erazem Lovrič

»Podan je predlog, da novozgrajene stavbe kljub morebitni pridobljeni hišni številki niso namenjene bivanju.

se upošteva

Stališče: v PUP podeželje je jasno zapisano, da je bivanje v pomožnih objektih prepovedano.

B/2) PRIPOMBA: Miran Bizjak

»Podan je predlog, da so objekti lahko tudi dvoetažni (K+P), da se uporabljajo večnamensko (stiskanje grozdja, predelava izdelkov, skladičenje izdelkov).

se ne upošteva

Stališče: Skladno s smernicami NUP, so pomožni objekti lahko enoetažni. Določene velikosti objektov, ki so namenjene spravi orodja, pridelkov in strojev, zadostujejo za namen kmetijskih pomožnih objektov, določenih v Uredbi. Vinske kleti in kleti so z Uredbo prepovedane, in se regulirajo v drugem postopku, to je OPN.

B/3) PRIPOMBA: Mirjana Klodič

»Podan je predlog, da se PUP-om regulira tudi večje kmetijske pridelovalce, ter da se v planskih celotah 8 in 9 ustrezno zasnuje rešitve.

- se ne upošteva

Stališče: Gradnja kmetij (večji kmetijski pridelovalci) se vodi v postopku sprejema OPN in ne v okviru umeščanja pomožnih objektov, ki so določeni z Uredbo. Za planski celoti 8 in 9 je Ministrstvo za kulturo omililo pogoje umeščanja objektov.

B/4) PRIPOMBA: Mira in Vlado Vlašič

»Podan je predlog, da se spremeni 32. len PUP-a, ki obravnava razpršeno gradnjo v delu določitve funkcionalnih zemljišč (dograjevanje in prenavljanje zakonito zgrajenih stavb izven naselij)

- se ne upošteva

Stališče: Skladno s sklepom o pripravi sprememb in dopolnitev PUP podeželje se v okviru teh sprememb spreminja samo možnost umestitve pomožnih objektov na kmetijska in stavbna zemljišča. Razpršena gradnja ni predmet sprememb PUP-a.

B/5) PRIPOMBA: Mira in Vlado Vlašič

»Podan je predlog, da se spremeni 32. člen PUP-a, ki obravnava razpršeno gradnjo (dograjevanje in prenavljanje zakonito zgrajenih stavb izven naselij). Posebna komisija naj obravnava vsak primer posebej.«

se ne upošteva

Stališče: Skladno s sklepom o pripravi sprememb in dopolnitev PUP podeželje se v okviru teh sprememb spreminja samo možnost umestitve pomožnih objektov na kmetijska in stavbna zemljišča. Razpršena gradnja (stanovanjska gradnja) ni predmet sprememb PUP-a. Določila o ustanovitvi posebne komisije so bila s strani NUP črtana.

B/6) PRIPOMBA: Lenart Noč

»Podan je predlog, da se 33. d člen spremeni tako, da se dovolijo točkovni in pasovni vkopani temelji. Črta naj se določilo o soglasju pristojnega urada za postavitve objektov.«

se delno upošteva

Stališče: V planski celotah 8 in 9 so določila o točkovnih nevkopanih temeljih obvezujoča, saj tako narekujejo smernice Ministrstva za kulturo. Določilo o soglasju pristojnega Urada je črtano.

B/7) PRIPOMBA: Tomaž Ekstanič

»Podan je predlog, da se planska celota Z 5/11, ki se nahaja v planski celoti 9, izvzame iz te planske celote, saj z režimi vanjo ne spada. V PUP naj se vključi določilo, kaj je z zakonito zgrajenim stavbami pred letom 1967.«

se delno upošteva

Stališče: Skladno z določili Odloka o ugotovitvi usklajenosti se posege v območju planskih celot Z 4/6 in Z 5/11 izvajajo po določilih PUP za podeželje, ki se nanašajo na ureditveno območje Z 8/2. V spremembi PUP za podeželje se ta območja, kjer ni varovanja naravne in kulturne dediščine, obravnava pod splošnimi določili PUP-a. PUP že vsebuje določila o dograjevanju in prenavljanju zakonito zgrajenih objektih (tudi izven naselij).

B/8) PRIPOMBA: Zofija Pavlin

»Podan je predlog, da se v PUP upošteva možnost postavitve čebelnjaka, ograje, nadstreške in lope (za živali), umesti naj se tudi objekte za večjo kmetijsko proizvodnjo.«

- se upošteva

Stališče: S PUP-om je dovoljena postavitve čebelnjakov, ograj, lope za spravilo orodja in strojev ter objekt za drobnico. Gradnja kmetij za večjo kmetijsko proizvodnjo se obravnava v sklopu OPN.

B/9) PRIPOMBA: Zoran in Nenad Stolica

»Podan je predlog, da se dovoli gradnja objekta za shranjevanje orodja in strojev.«

se upošteva

Stališče: S PUP-om je dovoljena postavitve objektov za spravilo orodja in strojev ter postavitve objekta za drobnico.

B/10) PRIPOMBA: Uroš Protner

»Podano je vprašanje, ali se bo lahko gradila kamnita škarpa, ter kaj pomeni 20. člen odloka (prepoved gradnje v varovanih območjih)«

se upošteva

Stališče: Skladno s PUP-om je možna postavitve kamnite škarpe. Varovana območja iz 20. člena se nanašajo na Dvori nad Izolo(Korte)Čedlje, Kaštelir (EŠD 7238, Korte-Arheološko najdišče Kaštelir pri Čedljah) ki so v prostorskem delu plana varstva kulturne dediščine opredeljena kot nezazidljiva, oziroma kot območja ohranjanja obstoječega stanja; prav tako velja za registrirana arheološka najdišča, kjer dodatni pravni režim na njih ne dovoljuje gradnje. Navedeno je v 20. členu Pup-a dopolnjeno in specificirano.

B/11) PRIPOMBA: Patrik Božič

»Podan je predlog, da se dovoli izvedba vkopanega zbiralnika za vodo«

se delno upošteva

Stališče: Skladno s smernicami NUP niso dovoljeni samo popolnoma vkopani zgrajeni zbiralniki. Delno vkopani grajeni zbiralniki so možni, prav tako so lahko popolnoma vkopani kovinski in plastični zbiralniki.

B/12) PRIPOMBA: Janez Udovič

»Podan je predlog, da naj se v PUP-u določijo odmiki od parcelnih mej, ter da naj komisija na terenu odloča o legalizaciji objektov.«

se ne upošteva

Stališče: Za odmike od parcelnih mej velja splošni minimalni 4 metrski odmik, predpisan v ZGO (manjši odmiki so dovoljeni, v kolikor se lastnika sosednjih parcel o tem sporazumeta). Tega ni potrebno dodatno specificirati v PUP-u.

B/13) PRIPOMBA: Martina Šorgo

»Podan je predlog, da se v območjih 8 in 9 dovoli gradnja hleva do 20 m² v klasični izvedbi ter gradnja poljske hišice in lope kakor v preostalih področjih.«

se ne upošteva

Stališče: Velikost hleva je predvidena do 12 m², v planskih celotah 8 in 9 je lahko v leseni (montažni izvedbi. V planskih celotah 8 in 9 so skladno z (obvezujočimi) smernicami Ministrstva za kulturo dovoljeni omejeni posegi, gradnja (zidanih) objektov v teh planskih celotah ni možna.

B/14) PRIPOMBA: Dario Medoš

»Podan je predlog, da se omogoči širjenje naselij Medoš in Draga enega proti drugem (sprememba iz kmetijskega v stavbno zemljišče)«

se ne upošteva

Stališče: Sprememba namembnosti iz kmetijskega v stavbno zemljišče je možna samo v postopku sprejema OPN in ni predmet tega postopka. PUP ureja umeščanje pomožnih objektov na kmetijska zemljišča.

B/15) PRIPOMBA: Marino Pucer

»Podan je predlog, da se omogoči ustreznost postavitve večjega hleva (100m²) in pomožnih objektov za rejo konj (kot dejavnost)«

se delno upošteva

Stališče: Objekti za rejo živali, ki so potrebni za opravljanje dejavnosti, niso predmet spremembe PUP-a, ki določa samo pogoje za umestitev kmetijsko pomožnih objektov za namen shrambe orodja, pridelka in strojev ter objektov za drobnico manjših velikosti. Gradnja kmetih (in reja živali) se obravnava v sklopu OPN.

B/16) PRIPOMBA: Pahovič Marino

»Podan je predlog, da se omogoči postavitve torkle.«

se ne upošteva

Stališče: Postavitve torkle večjih dimenzij na podlagi določil PUP-a ni možna, ter se skupaj z dejavnostjo predelave oljk obravnava v sklopu OPN.

B/17) PRIPOMBA: Petkovič Radiša

»Podan je predlog, da se omogoči postavitve objekta za namen spravila orodja, mehanizacije, ter možnost postavitve vinske kleti.«

se delno upošteva

Stališče: Skladno s PUP-om je možna postavitve pomožnega objekta za spravilo orodja in mehanizacije. Gradnja vinske kleti ni v skladu z Uredbo, ter skladno s PUP-om ni možna.

B/18) PRIPOMBA: Beno Bajda

»Podan je predlog, da se upošteva pridobljena dokumentacija za gradnjo objekta za kmetijske namene iz leta 1991 in se tako legalizira objekt. »

se delno upošteva

Stališče: Skladno s PUP-om se objekti, ki so bili zgrajeni ali postavljeni skladno s preteklimi predpisi, ki so veljali v času gradnje in so imeli pridobljena vsa potrebna soglasja, štejejo za legalne. V kolikor dokazljivost legalnosti objekta ni možna, je možna prilagoditev/gradnja objekta, skladno s pogoji iz PUP-a.

B/19) PRIPOMBA: Klokočovnik Marko

»Podan je predlog, da se omogoči postavitve objekta za spravilo orodja in mehanizacije.«

se upošteva

Stališče: Skladno s PUP-om je možna postavitve objektov za spravilo orodja in mehanizacije, pod pogoji, ki jih določa PUP.

B/20) PRIPOMBA: skupina 20 zakupnikov iz območja med Pivolom in Poljem, ki ji zastopa M. Miklošič

»Podana so naslednja vprašanja in predlogi:

1. Kdo določa režime v 8. in 9. planski celoti, saj do sedaj o tem 35 let ni bilo govora, se je to izmislila Občina ali Sklad.

Stališče : območja varovanj naravne in kulturne dediščine so podana v družbenem planu -SDP- Zasnova varstva naravne dediščine, list 5, Zasnova varstva kulturne dediščine, list št. 6; v

strokovnih podlagah – Območja varstva kulturne in naravne dediščine izdelal MZVNKD Piran, april 1985 in posebnih strokovnih podlagah – MZVNKD Piran, oktober 1995
Gradnje v planskih celotah 8 in 9 so opredeljene v Posebnih merilih in pogojih za ruralno območje planskih celot 7,8,9, 11, 12 in 13 za podeželje občine Izola in so sestavni del Odloka za PUP podeželje iz leta 1989.

2. Evidenca zakupnikov in delovnih sredstev kaže, da je za območje 4000 m² potrebna površina objekta najmanj 70 m².

se upošteva

Stališče: skladno z določili PUP-a se za površino 4000 m lahko zgradi (postavi) poljska hišica 40 m² in lopa 30m².

3. Za obdelovalne površine večje od 500 m² naj se omogoči postavitve zaščitne ograje pred napadi divjadi.

se upošteva

Stališče: skladno s PUP-om je možna postavitve ograje.

4. Omogoči naj se gradnjo betonske plošče pri objektih za shranjevanje vinskih posod.«

- se delno upošteva

Stališče: V planski celoti 8 in 9 je dovoljena postavitve objektov na točkovnih, nevkopanih temeljih, v preostalem območju je možna gradnja objektov.

B/21) PRIPOMBA: Bogdana Brilj

»Podana so naslednja vprašanja in pripombe:

1. V čem se razlikujejo vodni zadrževalniki za potrebe namakanja in rezervoarji za vodo.

Stališče: rezervoarji za vodo so posode (kovinske, plastične), kjer se zbira voda, medtem ko zadrževalniki kot objekt zadržujejo tekočo vodo.

2. Omogoči naj se postavitve več poljskih WC-jev, kot je določeno po PUP-u.

se ne upošteva

Stališče: skladno z smernicami NUP in na podlagi usklajevalnih sestankov z različnimi uporabniki kmetijskih zemljišč, zadostuje postavitve enega poljskega Wc-ja.

3. Omogoči naj se gradnja zidanih vkopanih zbiralnikov za vodo.

e ne upošteva

Stališče: zidani v celoti vkopani zbiralniki skladno s smernicami NUP niso dovoljeni.

4. Dovolj naj se postavitve vsaj 20m² veliko lopo za rejo konj in goveda.

se ne upošteva

Stališče: kmetijski pomožni objekti niso namenjeni reji živali, kljub temu je omogočena postavitve objekta do 12 m².

5. Omogoči naj se postavitve sončne elektrarne manjše moči.

Stališče: sončna elektrarna ni kmetijsko pomožni objekt, ki se regulira s PUP-om.

6. Omogoči naj se gradnja kmetij na kmetijskih zemljiščih oziroma selitev kmetij iz vasi na obrobje.«

se ne upošteva

Stališče: gradnja kmetij, s katero se spreminja namenska raba prostora, se regulira z OPN.

B/21) PRIPOMBA: Nevijo Frank

»Podana so naslednja vprašanja in predlogi:

1. Dovoljena velikost objektov za drobnico in male živali naj se poveča z 10 m² na 15 m².
- se deino upošteva

Stališče: skladno s PUP-om je dovoljena postavitev objekta za drobnico 12m².

2. Največja dovoljena velikost poljskih hišic naj se ustrezno poveča za površine zemljišča nad 1001 m², in sicer s predpisanih 20 m² na 30 m², s 40 m² na 50 m² in s 50 m² na 60 m².
- se ne upošteva

Stališče: Tabela z velikostmi objektov glede na površine parcel je bila usklajena in predlagana strani članov skupne seje Komisije za razvoj podeželja, Odbora za okolje in prostor ter Komisije za kmetijstvo in ribištvo. Na podlagi tega predloga so se velikosti objektov glede na prvoten osnutek povečale.

3. Povečajo naj se višinski gabariti za poljske hišice in objekte za drobnico, in sicer:
- najnižja kota terena ob objektu do kote venca 3,00 m oz. 3,50 m,
- najnižja kota terena ob objektu do slemena 3,50 m oz. 5,00 m.«

se ne upošteva

Stališče: Kljub naknadnemu predlogu za povišanje objektov, je nosilec urejanja prostora- Ministrstvo za kulturo, podalo stališče, da se višine objektov ne povišajo.

B/22) PRIPOMBA: Alojz Zorko

»Predlog je, da se omogoči možnost rekonstrukcije poljskih kamnitih hišic in gradnjo novih na lokacijah, kjer so nekoč že stale, a so bile odstranjene, z dokazili o njihovem obstoju in ne glede na smernice ZVKDS Piran.«

se ne upošteva

Stališče: Ministrstvo za kulturo v osnovi ne nasprotuje obnovi starih kažetic, vendar v času do priprave gradiva za predlog PUP-a, ni bila najdena ustreznih rešitev, kako regulirati njihovo ponovno gradnjo v primerih, ko objekti več ne obstajajo ali v primerih, ko so prvotni objekti spremenjeni (nadzidani, dozidani). Tako je sedaj dovoljena obnova (investicijsko-vzdrževalna dela) tistih kažetic, ki dokažejo njihovo legalnost. Strokovne službe bodo skupaj z Ministrstvom za kulturo nadaljevale pogovore in iskale rešitve, na kakšen način omogočiti tudi rekonstrukcijo kažetic, ki danes več ne obstajajo, ter si bodo prizadevale za takojšnjo spremembo PUP-a s to vsebino, ko bodo rešitve usklajene.

C. JAVNA OBRAVNAVA

Javna obravnava dopoljenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za podeželje občine Izola je bila dne 23.4.2014 v prostorih v prostorih Kulturnega doma v Izoli, s pričetkom ob 17.00 uri.

Prisotni so bili predstavniki občine Izola: Vesna Vičič in Maja Marinšek, župan, mag. Igor Kolenc

Predstavnica občine Izola, Vesna Vičič, je na kratko predstavila gradivo dopoljenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o PUP za podeželje ter seznanila prisotne o poteku javne razgrnitve, načinu dajanja pripomb in pobud ter o postopku sprejemanja prostorskega akta.

Po predstavitvi gradiva so prisotni podajali vprašanja, na katera jim je bilo odgovorjeno oz. obrazloženo na sami obravnavi. Predlogi in pripombe podane na javni obravnavi se bodo obravnavale v sklopu izdelave dopoljenega osnutka sprememb odloka o PUP za podeželje, do njih bo občina sprejela (zavzela) stališča.

Predstavnica občine, Vesna Vičič, je prisotne obvestila, da lahko do izteka roka javne razgrnitve in sicer vključno do 30.4.2014, na razgrnjeno gradivo podajo pripombe in predloge, tako, da jih vpišejo v knjigo pripomb na mestu razgrnitve, jih pisno posredujejo na naslov: Občina Izola, Sončno nabrežje 8, Izola ali pa pošljejo po elektronski pošti na naslov: posta.oizola@izola.si.

Javna obravnava je bila zaključena ob 19.10 uri.

Povzetek predlogov in pripomb iz javne obravnave:

C/1) Večina pripomb se je nanašala na nov 33. d. člen, torej na posebna določila glede postavitve pomožnih objektov v planskih celotah 8 in 9. Podane so bile pobude, da se tudi v teh območjih omogoči postavitve takih objektov za kmetijske namene, ki jih je možno postaviti tudi v ostalih območjih. **Stališče:** Objekti v območjih 8 in 9 morajo biti hitro odstranljivi, to pomeni, da ne smejo biti vkopani in ne smejo biti zidani oz. kamniti, morajo biti leseni, montažni objekti, s točkovnimi temelji. Lahko so tudi kovinski, če so ustrezno prekriti oz. prebarvani. V primeru nejasnosti se lahko ta določila še dopolni oz. specificira.

Prvotna določila, po smernicah Ministrstva za kulturo, niso dovoljevala nobenega objekta v planskih celotah 8 in 9. Ker pa je jasno, da so tudi v teh območjih potrebe po pomožnih objektih, smo na ministrstvu uspeli doseči, da se tudi v teh območjih lahko postavi kakšen pomožen objekt za kmetijske namene. Besedilo člena, ki velja za območje pl. celote 8 in 9 je spisalo Ministrstvo za kulturo. Na podlagi teh pripomb se bo občina ponovno usklajevala z Ministrstvom za kulturo.

C/2) Predlog, da se za območje Krajinskega parka Strunjan, ki je varovano območje naravne in kulturne dediščine, zapišejo točna določila, kakšne objekte je možno postavljati.

se ne upošteva

Stališče: Za vsak poseg v območju parka in v območju varovalnih režimov je potrebno pridobiti naravovarstvene pogoje in soglasja, v katerih bo določeno kje in kakšne objekte je dovoljeno postavljati.

C/3) Predlog, da se natančno opredeli katere dokumente mora investitor pridobiti pri gradnji pomožnih kmetijskih objektov.

se ne upošteva

Stališče: Kakšno dokumentacijo investitor potrebuje, je odvisno od tega, za kakšen objekt po Uredbi gre (npr. gradbeno dovoljenje). Iz lokacijske informacije bo za posamezno parcelo izkazano, kateremu območju pripada in posledično katera soglasja so potrebna.

C/4) Predlog za obrazložitev, kaj pomeni odnos glede postavitve objektov ob meji s sosednjim zemljiščem in kaj pomeni postaviti objekt ob komunikaciji.

Stališče: Pri postavitvi objektov je potrebno upoštevati pogoje o odmikih od parcelne meje (4 metre). Vsi objekti morajo imeti izkazan dostop, zato je njihova umeščena najbolj smotna ob komunikacijskih poteh. Objekti morajo imeti dostopno pot iz javne poti, za kar je potrebno pridobiti soglasje upravljavca občinskih cest.

C/5) Predlog, da bi gradnje pomožnih objektov nadzirala občinska inšpekcija in ne gradbena, na nivoju države.

- se ne upošteva

Inšpekcijski nadzor je v domeni državne regulacije, zato občina s svojimi akti ne more poseči v pristojnosti inšpekcije ter določiti, da je za inšpekcijske nadzore pomožnih objektov pristojna občinska inšpekcija.

C/6) Predlog, da se poda možnost vpisa teh objektov v kataster stavb in tako dobi status trajnega značaja.

- se delno upošteva

Vpis v kataster stavb izvaja GURS skladno s svojimi predpisi. Vsi objekti, postavljeni po PUP-u, ne bodo trajnega značaja oz. je njihova trajnost pogojena s tem, da so kmetijska zemljišča, katerim služijo, obdelana.

C/7) Predlog, da se omogoči gradnjo vkopanih rezervoarjev.
- se delno upošteva

V celoti vkopani rezervoarji so lahko kovinski ali plastični, grajeni (zidani) pa so lahko samo deloma vkopani.

C/8) Predlog, da se tudi znotraj naselij omogoči gradnja kmetij.

Kmetije se regulirajo znotraj postopka OPN (in ne PUP), kjer bo na podlagi podanih pobud v primeru pozitivne opredelitve do pobude omogočena gradnja kmetij. PUP določa tudi gradnje kmetij znotraj naselij.

C/9) Predlog, da se v lokacijski informaciji ali kakršnem koli drugem dokumentu navede ali je možno oz. ali ni možno graditi oz. postaviti objekt na osnovi gradbenega dovoljenja ali česar koli drugega.
- se delno upošteva

Ali je za objekt potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, izhaja iz Uredbe, verjetno bo ali stranka sama ali izbrani projektant ocenil, za kakšen poseg gre. Iz lokacijske informacije bo razvidno, v katerem območju parcela leži in kakšna soglasja so potrebna za postavitve objekta.

C/10) Predlog, da se ponovno uskladi s kulturno dediščino, in sicer da se v tekst vnese, da se tudi v območju 8 in 9 lahko legalizira, obnavlja in uporablja stare kamnite objekte.
- se ne upošteva

Stališče: Ministrstvo za kulturo v osnovi ne nasprotuje obnovi starih kažetic, vendar v času do priprave gradiva za predlog PUP-a, ni bila najdena ustreznost rešitev, kako regulirati njihovo obnovo (pogoj in dokazljivost kdaj so obstajale, ker so večinoma že spremenjene, ...). Strokovne službe bodo skupaj z Ministrstvom za kulturo nadaljevale pogovore in iskale rešitve, na kakšen način omogočiti obnovo kažetic, ter si bodo prizadevale za takojšnjo spremembo PUP-a s to vsebino, ko bodo rešitve usklajene.

C/11) Predlog, da preveri določilo 8. odstavka novega 20. člena (varovanje kulturne dediščine) saj je iz tega določila razumeti, da ni dovoljeno postavljati ničesar. Predlog, da se točno precizira, kdaj mora kulturna dediščina izdati soglasje.
- se upošteva

Stališče: V členu se točno precizira, za katera območja velja prepoved. Stališče B/10

C/12) Predlog, da se v gradivo sprememb PUP za podeželje doda tudi grafična karta, kjer bodo razvidna področja kulturne krajine ter druga varovana območja.
- se ne upošteva

Stališče: Območja varovanj naravne in kulturne dediščine so podana v družbenem planu -SDP- Zasnova varstva naravne dediščine, list 5, Zasnova varstva kulturne dediščine, list št. 6; v strokovnih podlagah – Območja varstva kulturne in naravne dediščine izdelal MZVNKD Piran, april 1985 in posebnih strokovnih podlagah – MZVNKD Piran, oktober 1995. Skladno s Sklepom o pripravi PUP podeželje se spreminja samo tekstualni del, zato v tej fazi sprememba grafik ni možna.

C/13) Predlog, da se za legalizacijo vsak objekt obravnava individualno, naj bo to vikend, lopa ali kažeta.
- se upošteva

Stališče: Vsak investitor oz. lastnik, ki bo pristopil k legalizaciji, bo obravnavan individualno.

C/14) Predlog da se uredi režime, kjer veljajo določena varovanja (krajinski park, kulturna krajina...), naj veljajo določila PUP-a za vsa območja enako.

- se ne upošteva

Stališče: Vsak soglasodajalec k prostorskemu aktu izda svoje smernice, vsak varovalni režim ima svoj določena območja (kulturna dediščina, naravna dediščina), zato pogoji za vsa območja ne morejo biti enaki.

C/15) Predlog, da se 33. d. člen umakne in da se poskuša oblikovati tak PUP, ki bo omogočal postavitve in legalizacijo objektov namenjenih kmetijstvu v celi občini Izola, v skladu z zakonom in potrebami ljudi, ki to zemljo obdelujejo in od nje živijo, saj v kolikor bo sprejet zakon o črnih gradnjah na državnem nivoju, se obstoječih objektov, na podlagi določila tega člena, ne bo dalo legalizirati.

- se ne upošteva

Stališče: Smernice Ministrstva za kulturo so obvezujoče, zato je tudi režim za planski celoti 8 in 9 obvezujoč Občina ne more samovoljno spreminjati teh območij.

C/16) Predlog, da se omogoči gradnjo kleti, hladilnic, komor,.. ki so nujno potrebni za spravilo sadja. Predlog, naj se dovoli gradnjo dvoetažnih kmetijskih objektov za potrebe kmetije (hlevi, seniki), saj je na območju občine stoji veliko takih, ki so stari od 30-50 let in nimajo potrebnih dovoljenj.

- se ne upošteva

Stališče: Gradnja kleti ni dovoljena po Uredbi, zato taka določila niso vnesena niti v PUP. Za vinske kleti, obsežnejše kmetijske dejavnosti se vodi postopek umestitev kmetij v sklopu OPN.

C/17): Predlog, da se v odlok vpelje komisija občine, ki bi lahko obravnavala ter ugotavljala skladnost objektov s PUP-om, za vsak primer posebej, naj gre za legalizacijo že zgrajenega objekta, oz. za postavitve novega pomožnega objekta.

- se ne upošteva

Stališče: Smernice NUP so določila o občinski komisiji črtale ter v tem sklopu ne dovoljujejo ustanovitve komisije na občinski ravni.

D PRIPOMBE, PODANE V OBRAVNAVI NA 22. SEJI ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR

Odbor za okolje in prostor je dne 21.10.2013 obravnaval dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za podeželje občine Izola (prva obravnava, za javno razgrnitev) in podal naslednje pripombe in predloge:

D/1) Dikcija odloka naj se uskladi z dikcijo iz uredbe

Stališče: Dikcije, ki niso povsem enake kot tiste v Uredbi so ustrezno obrazložene, tako da je jasno kakšne objekte se lahko postavlja.

D/2) Kakšna bo vloga Občinske inšpekcijske službe

Stališče: Občinska inšpekcijska služba po zakonu ni pristojna za inšpekcijski nadzor pomožnih objektov, lahko pa izvaja ogleda na terenu ter opravlja prijave.

D/3) Potrebna bo regulacija gradenj rastlinjakov

Stališče: Z izjemo območij 8 in 9 je rastlinjake možno postaviti.

D/4) Kako bi lahko kmetovalcem zmanjšali birokracijo za dosego gradnje enostavnih objektov

Stališče: Pravilna regulacija v PUP- u in ustrezna obveščenost investorjev vsekakor pripomore hitrejšemu pridobivanju dokumentacije. Soglasja, ki so potrebna za postavitve objektov po zakonu, morajo biti pridobljena.

D/5) Prepovedati moramo vse vrste kontejnerjev

Stališče: skladno s smernicami NUP je postavitve kontejnerjev, ob upoštevanju pogojev njihovega videza, možna.

D/6) Na površini bi lahko dovolili gradnjo manjših objektov, hkrati pa dovolili večje vkopane objekte pod zemljo

Stališče: Vkopani objekti niso možni v vseh območjih, velikost pa ni odvisna od tega, ali so vkopani ali nevkopani.

D/7) Konec gradnje objektov bi moral biti terminsko omejen

Stališče: Investitor sam oceni, kdaj in kako (v skladu s PUP-om) bo objekt izvedel. Dokler veljajo določila PUP-a, je njihovo izvajanje možno.

D/8) Nadzor nad izvedbo gradnje bi lahko izvajala komisija sama

Stališče: določila o komisiji so črtali nosilci urejanja prostora in s tem komisije ni možno ustanoviti.

D/9) Občina lahko od Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov zahteva člen v pogodbi, ki dovoljuje gradnjo objektov, če Občina oz. Komisija da soglasje k gradnji

Stališče: Sklad dovoljuje gradnjo objektov skladno s svojimi internimi pravili, če to dovoli prostorski akt.

D/10) 3. Točka, 33a. člen

- Zemljišča je potrebno vrniti Občini

Stališče: Občina Izola si prizadeva, da bi kmetijska zemljišča prešla nazaj v občinsko last in upravljanje.

D/11) V tabeli 2 Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za podeželje občine Izola predlagam SKUPNA POVRŠINA oz. SKUPNA BRUTO POVRŠINA

Stališče: Uporabljen je izraz skupna bruto površina.

D/12) V tekstu pod tabelo 2 »embalaža: zaprt prostor za embalažo, montažen, s točkovnimi temelji«: ni potrebno, da je prostor za embalažo vedno zaprt

Stališče: Skladno s smernicami NUP se objekte pod tabelo lahko gradi na stavbnih zemljiščih, zato ta materija ni več predmet PUP-a.

D/13) 11. Točka 3. Alineja: črtati »postaviti objekte«

Stališče: ustrezno preoblikovana vsebina

D/14) 12. Točka: Zamenjati »Komisija« z »Komisija Občine Izole«

Stališče: Skladno s smernicami NUP, ki ne dovolijo ustanovitve komisije, pripomba ni več merodajna

D/15) 6. Člen 33č. : član Komisije naj bo tudi predstavnik Krajevne skupnosti

Stališče: Skladno s smernicami NUP, ki ne dovolijo ustanovitve komisije, pripomba ni več merodajna

D/17) Komisija naj izda dokument, ki bo verodostojen in veljaven tudi na Upravni enoti

Stališče: Skladno s smernicami NUP, ki ne dovolijo ustanovitve komisije, pripomba ni več merodajna

D/18) 33d. : ne ločevati zemljišča glede na lastništvo (manjkajo privatna zemljišča)

Stališče: Zemljišč se ne razlikuje glede na lastništvo.

D/19) V komisiji bi lahko sodelovali tudi strokovnjaki, kot npr. urbanist ali krajinski arhitekt

Stališče: Skladno s smernicami NUP, ki ne dovolijo ustanovitve komisije, pripomba ni več merodajna

E PRIPOMBE, PODANE V 1. OBRAVNAVI, NA 22. SEJI OBČINSKEGA SVETA

V prvi obravnavi dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za podeželje občine Izola (točka na 22. seji Občinskega sveta občine Izola dne 24.10.2014) so bile podane naslednje pripombe in predlogi:

E/1) vrtičkarji – definirati zemljišča za vrtičkarje

Stališče: Velikost zemljišč in kakšne velikosti objektov so na njih predvidene določa tabela v PUP-u (tudi za t.im. vrtičkarje)

E/2) predpis bi moral biti bolj prijazen kmetovalcem, tudi kar se tiče velikosti največjega objekta (strojna lopa) bi morali biti bolj odprti možnostim večjih objektov

Stališče: Velikosti objektov so bile skozi razpravo oblikovane na podlagi predlogov in pripomb ter usklajene na skupni seji

E/3) turistična dejavnost – tu tudi ne bi omejeval kmetov s temi točno določenimi objekti

Stališče:

E/4) predlagam, da se v predlogu Odloka določijo trije tipi objektov (lopa, kažeta in vkopana klet), tako kot je bilo dogovorjeno

Stališče: V fazi usklajevanja so se izoblikovali pojmi in razlage, ki sedaj predstavljajo materijo Odloka in so ustrezno obrazložene.

E/5) potrebno je tudi zmanjšati birokracijo, nikjer nisem zasledil jasne dikcije kaj je tisto kar lahko nekdo postavi brez gradbenega dovoljenja in kje pa ga potrebuje

Stališče: Za kateri objekt je potrebno gradbeno dovoljenje določa (vsakokratna) državna Uredba.

E/6) 4. točka:

- bolj jasno definirati objekte(kaj je lopa – poljska lopa – strojna lopa, kaj je kažeta),

- objekti za drobnico in male živali (do 7 m²): 7m² je definitivno premalo kot velikost objekta, bolj primerna velikost objekta bi bila 15m² ali 20m²

Stališče: Predlogi za velikosti in imena objektov so se skozi razpravo izoblikovala, kot izhaja iz predloga akta.

E/7) 7. točka - tabela 1: tabela:

- površina v ha – potrebno navesti skupna površina v ha,
- mejo med vrtničkarji in kmetijskimi proizvajalci je potrebno znižati: v tabeli je navedena velikost zemljišča do 5000m² – to ni več vrtničkar

Stališče: Kmetijski proizvajalci niso več kategorija v PUP, zato pripomba ni merodajna.

E/8) 8. točka: tu so večnamenski objekti (za spravilo mehanizacije in pridelka) celo prepovedani. To je potrebno spremeniti, saj večnamenski objekti morajo biti prisotni

Stališče: Večnamenski objekti so dovoljeni.

E/9) definirati osnovni objekt – kažeta

Stališče: Poljska hišica je definirana.

E/10) planska enota 8. in 9. - spomeniško varstvo ne dovoli nobenih gradenj – predlagam, da se strokovne službe angažirajo maksimalno pri reševanju te problematike

Stališče: Strokovne službe so se večkrat na usklajevalnih sestankih pogajale o različnih rešitvah, posledično so v planskih celotah 8 in 9 (za razliko od prej, ko tu gradnja sploh ni bila možna) nekateri režimi sprostili (gradnja zidanih objektov še vedno ni možna).

E/11) Predlog Občinskim strokovnim službam, da preverijo možnost umestitev predloga stranke Vlašič, v predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za podeželje občine Izola

Stališče: Pripomba je bila obravnavana / pod B/5

F. Pripombe iz skupnih sej Komisije za razvoj podeželja, Odbora za okolje in prostor Komisije za kmetijstvo in ribištvo

Povzetki pripomb in predlogov

- Tisti, ki imajo možnost uporabe priključkov za vodo in elektriko ni razloga, da bi se jim to omejevalo
Stališče: po PUP-u je možno pridobiti električni in začasni vodovodni priključek za kmetijske namene
- Zakaj govorimo o pomožnih objektih? Obstajajo »stavbe za rastlinsko obdelavo«, »stavbe za spravilo objekta« Na podlagi uredb in zakonov, bi bilo potrebno določiti dikcije.
Stališče: vsi termini v PUP-u so dodatno ustrezno obrazloženi, tako da je jasen njihov pomen
- Kako se bo uredila problematika npr.: postavil sem eno lopo, čez leta se je pridelek povečal (oljke so danes stare 15 let), zato sem zraven postavil še eno lopo, torej, danes na zemljišču stojita 2 lopi. Postavitev ene, večje lope, v zameno za dve manjši, zame predstavlja velik strošek. Kako se bo to rešilo?
Stališče: V vsakem primeru bo potrebno obstoječe objekte prilagoditi določilom PUP-a
Predlagamo, da se en objekt ustrezno preoblikuje v strojno lopo.
- »kamniti podporni zidovi«, slednji spadajo v pristojnosti gradbene inšpekcije, za kar bo potrebno tudi gradbeno dovoljenje;
Stališče: za katere objekte je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, določa državna Uredba (ki se v temu tudi spreminja)
- določitev barv se ne sklada:
stališče: določbe o barvah so usklajene
- dopisati, da se »prikolice« prav tako ne postavlja na kmetijska zemljišča
stališče: Določba je bila vnesena
- maksimalna KV naj bo višja za 1 meter;
stališče: takemu predlogu je Ministrstvo za kmetijstvo nasprotovalo
- pri kritini naj se zapiše »primerljiva kritina«
stališče: določba je vnesena
- Navede naj se »bruto površine objektov «
Stališče: določba je vnesena
- Točka kjer je zapisano »vpis v register v zadnjih dveh letih« naj se izbriše;

- Stališče: pripomba ni več aktualna, saj so določila o vpisu v register brisana
- 5. točka – kjer piše objekti za rejo živali, kmetijski objekti za drobnico – predlagam, da bi se objekti preimenovali v »objekti za rejo živali«;
Stališče: kmetijsko pomožni objekti niso namenjeni reji živali, zato dikcija ostane nespremenjena
 - strojna lopa za spravo mehanizacije je nujno potrebna, predlagam velikost lope do 40 m²;
Stališče: celotna tabela z velikostmi objektov se je kongirala skladno s predlogom na skupni seji
 - Kontejnerji naj so obiti, obloženi z oblogo, ki je dovoljena za gradnjo objektov
Stališče: določila PUP-a urejajo, kako morajo biti kontejnerji obdelani
 - Kako se bo rešilo šotore?
Stališče: območja za kampiranje se ne ureja s PUP-om, temveč v drugih aktih, postavljanje šotorov pa je s PUP-om prepovedano
 - da zagotovimo smotrnost uporabe objektov moramo v odlok vpeti varovalke
stališče: v PUP so vnesene pravno sprejemljive varovalke
 - Kdo opravlja nadzor? Kdo je tisti, ki ugotavlja kršitve? Občina? V kakšnem roku se kršitve lahko odpravi? Potrebno je določiti kdo opravlja nadzor;
stališče: skladno z zakonodajo nadzor opravlja državna inšpekcija
 - Potrebna je uskladitev odloka z obstoječo zakonodajo;
stališče: Odlok je usklajen z zakonodajo in nosilci urejanja prostora
 - Kaj bo z objekti postavljenimi v zelenem pasu (krajinski park Strunjan)? Ali bo dovoljena postavitve objekta v tudi na tem območju?
Stališče: v območju parka je za postavitve objekta potrebno pridobiti naravovarstvene pogoje in soglasje
 - Tretja alineja – predlog popravka tabele

nad 2.501 do 10.000	do 40	do 30	do 70
nad 10.000	do 50	do 30	do 80
 - Stališče: pripomba se upošteva, tabela je kongirana
 - izdelati tipko skico objektov, ter jo razdeliti zainteresiranim
Stališče: skice tipskih objektov bodo izdelane
 - Naj se umesti določba o tem, da se objekti z veljavnimi upravnimi dovoljenji iz preteklega obdobja, štejejo za legalne.
Stališče: določba je vnesena

G OBRAVNAVA PREDLOGA STALIŠČ DO PRIPOMB

Odbor za okolje in prostor je na svoji redni seji dne 23. 6. 2014 obravnaval predlog stališč do pripomb ter se do njih opredelil.

H SKLEP

Na podlagi 61.člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10– ZUPUDPP (106/10 – popr.), 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/2012, 35/2013 Skl.US: U-I-43/13-8) in skladno s 136.b členom Poslovnika občinskega sveta občine Izola (Uradne objave občine Izola 2/00, 3/2001, 5/2005) ter ob sodelovanju Odbora za okolje in prostor je Župan sprejel naslednji

SKLEP

1.

Sprejme se stališča do pripomb podanih v času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za podeželje občine Izola, ki so predhodni del tega sklepa.

2.

Sprejeta stališča se objavi na spletni strani občine Izola in posreduje pristojni krajevni skupnosti za oglasno desko. Sprejeta stališča se posredujejo tudi tistim lastnikom nepremičnine iz območja obravnave prostorskega akta, ki so ob podajanju pripomb navedli poleg podatkov o nepremičnini še svoje ime, priimek in naslov.

3.

Na osnovi zgoraj navedenih sprejetih stališč do pripomb se pripravi predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za podeželje občine Izola ter se ga pošlje nosilcem urejanja prostora, da v roku 15 dni nanj predložijo svoje mnenje. Če je iz mnenj nosilcev urejanja prostora razvidno, da so v predlogu prostorskega akta dane smernice upoštewane, se usklajen predlog prostorskega akta predloži v 2. obravnavo in sprejem Občinskemu svetu. Sprejete spremembe prostorskega akta se objavi v uradnem glasilu.



Župan
mag. Igor Kolenc

Sprejeta stališča se dostavi:

1. Urad za urejanje prostora Občine Izola
2. KS Korte
3. KS Jagodje-Dobrava
4. KS Livade
5. Odbor za okolje in prostor občine Izola, člani
6. za objavo na internetni strani občine Izola
7. spis

01
38

01
38